

Le canular nucléaire



Par [Miles Mathis](#) (24 janvier 2016)

Comme d'habitude, ce n'est que mon opinion, basée sur ma recherche personnelle.

J'ai déjà rédigé un bref article sur les tests de l'atoll de Bikini, avec des preuves photographiques montrant qu'ils étaient truqués. Certaines personnes ont lu de travers mes arguments en pensant que je laissais entendre que seuls les tests de Bikini étaient des impostures, et que les événements de Trinity et du Japon étaient réels. Bien au contraire. Je n'ai jamais voulu insinuer cela. J'ai mentionné les tests Trinity de cet article uniquement pour démontrer que les récits de Bikini et de Trinity se

contredisaient. Le souffle qu'on nous montre à Trinity n'existait apparemment pas à Bikini.

En tout cas, je pensais que ma conclusion éclaircissait mes soupçons sur la contrefaçon de tous les tests et événements. Si ce n'était pas clair, je vais le clarifier ici. Je soupçonne que tous les tests et événements ont été trafiqués. S'ils n'avaient aucun événement réel à nous montrer, ils n'auraient pas eu besoin de nous montrer de des événements fictifs.

Ce qui m'a ramené sur ce sujet est d'être retourné par hasard sur la page Wikipédia de la base aérienne de l'Airforce de [LookoutMountain](#) à Laurel Canyon, cette base ayant joué un rôle de premier plan dans mon exposé sur l'affaire Tate/Manson [[Miles y développe le faux assassinat de Sharon Tate, la femme de Roman Polanski, par Charles Manson](#)]. Si vous vous souvenez, c'est une petite base militaire secrète dans les collines de Los Angeles, qui fut construite en 1941 pour fabriquer des films gouvernementaux. Elle a été agrandie en 1947, l'année un de la CIA. Elle a produit des milliers de films de propagande et c'est une chose admise. Il est dit qu'elle fut fermée en 1968, mais nous savons maintenant que c'est un mensonge. Il faut remercier Lookout Mountain pour le générique du *Retour du Jedi* en 1983, elle a donc dû rester en service. On veut vous faire croire qu'elle a été désaffectée en 1968, afin que vous ne puissiez pas faire le lien avec l'affaire Tate/Manson de 1969. Mais la page Wikipédia a en fait été réécrite l'année passée en changeant la date de fermeture et en mettant 1968. Quand je préparais mon article sur Tate, j'avais enregistré une copie de la page Wiki et à l'époque, la date de fermeture était 1969 et non 1968. Ils ont donc réécrit la page Wiki en réponse à mon article sur Tate. Ce n'est pas la première fois qu'une page de Wiki est réécrite ou expurgée en réponse à mes articles.

(...) Je m'attendais à ce que la page sur Lookout Mountain soit complètement supprimée, mais curieusement, elle s'est enrichie. Presque tout ce qui a été ajouté est fait pour nous induire en erreur, comme pour le changement de date de fermeture, mais tous leurs efforts pour nous désorienter ne sont pas une réussite. Plusieurs photos ont été ajoutées, dont celle-ci :



L'opération *Greenhouse* consistait en une série de tests nucléaires sur l'atoll d'Enewetak en 1951. Ne trouvez-vous pas bizarre que cet événement soit un film avec un script ? Je peux comprendre qu'on enregistre un événement, mais en rédiger le script ? Pourquoi serait-il nécessaire de faire le script d'un test nucléaire ? On écrit normalement un script pour un événement de fiction, pas pour un fait réel. Les événements réels n'ont pas besoin de scripts. Encore une fois, nous les voyons placer des indices bien visibles sous notre nez.

Si nous allons sur la page Enewetak [[la page Wiki](#)], nous trouvons cette photo :



La légende sous la photo annonce :

« Enlèvement des filtres d'un drone Boeing B-17 de l'US Air Force après un vol à travers un nuage radioactif. »

Quoi ? Il est impossible de filtrer des particules radioactives en mettant des housses blanches sur les hublots. Et si l'avion est un drone, pourquoi utiliser des filtres ? La seule raison de vouloir faire voler un drone à travers un nuage radioactif est de suivre le taux des ions. Mais si on surveille le taux des ions, vous n'avez pas besoin de filtre, n'est-ce pas ? Vous auriez besoin d'un filtre uniquement si l'avion avait un pilote. Je soupçonne qu'il y avait un pilote à bord de l'avion.

(...) La raison pour laquelle ils disent que ce B-17 était un drone, c'est pour que vous ne vous posiez pas de questions sur ce stupide filtre. S'ils avaient admis que l'avion était habité, vous pourriez commencer à vous demander comment la radioactivité peut être filtrée dans un cockpit de ce genre. En bref, c'est impossible. La radioactivité, ce sont de très petits ions, comme les alphas et les betas. Les betas sont des électrons à haute énergie. Les électrons sont minuscules et ne seront pas filtrés par des écrans. Pas plus que les photons. Il aurait fallu blinder complètement le cockpit tout autour. Il fallait un blindage, pas un filtre. Mais s'il est blindé, on ne peut le piloter, car les protections empêcheraient toute visibilité. Donc la légende n'a ni queue ni tête.



Une autre photo ridicule [\[sur la page Wiki pour "Trinity"\]](#). Voici la légende :

« Le major général Leslie Groves et Robert Oppenheimer à côté des restes de la tour de tir de Trinity au bout de quelques semaines. Les "surchaussures" blanches avaient pour rôle d'empêcher les retombées de trinitite de coller aux semelles de leurs chaussures. »

Je vous accorde un moment pour finir de rigoler. Ils se tiennent à ground zéro quelques semaines après le test, sans tenue de protection en dehors de sacs en toile par dessus leurs chaussures. Une bombe de 20 kilotonnes est censée avoir explosé à 30 mètres au-dessus de l'endroit où ils se tiennent et pourtant tout ce que nous voyons est un petit tas de terre, même pas brûlée. Regardez le sol. La terre est tout juste craquelée. Elle aurait dû avoir été chauffée à des températures extrêmement élevées et transformée en magma ou vaporisée. On nous dit qu'ils portent des bottes chirurgicales pour empêcher la trinitite de coller à leurs chaussures, mais voyez-vous une quelconque trinitite ? La trinitite est supposée être une sorte de verre, créé en portant la terre et la roche à haute température. Voyez-vous ici quelque chose qui ressemble à du verre ? Moi non. On dirait juste de l'argile craquelée, comme dans tout désert normal. Et le verre colle-t-il aux chaussures ? Non. Si on portait le sol du désert à d'extrêmement hautes températures et qu'on le faisait ensuite refroidir très vite, il serait tout sauf collant. Il serait très dur et non-poreux, comme du verre.

On nous dit que le sable du désert était en grande partie constitué de silice, mais d'après la photo ci-dessus, nous pouvons voir que ce n'est pas vrai. Ils se tiennent sur de l'argile craquelée, non sur du sable. Et pourquoi n'y a-t-il aucun trou ? Souvenez-vous que toutes les photos trafiquées que nous voyons sur ces événements incluent une colonne géante et un champignon. D'où selon vous proviennent la colonne et le champignon ? On nous amène à croire qu'ils viennent d'un soulèvement des sédiments du sol. D'où viendraient-ils autrement ? Bon, si vous soulevez une immense colonne de sédiments et l'envoyez dans le ciel, l'explosion créera un énorme cratère ou un trou. On ne voit à la place qu'un minuscule tas de terre.

Vous allez dire, "Pourquoi s'attendre à un cratère ? Savez-vous ce que des bombes nucléaires qui ont explosé à 60 mètres font en dessous de la surface ?" Non et vous non plus. Il nous reste à nous poser la question de la cohérence – ce que nous ne saisissons pas avec ces histoires. Par exemple,

pour l'explosion Baker à Bikini, qui n'était que de 13 % supérieure en puissance à celle de Trinity, on nous dit qu'elle a créé un cratère de 600 mètres de large et de 9 mètres de profondeur au fond de l'océan. Et que l'océan jouait un rôle tampon. On a fait exploser Baker à mi-chemin du fond de l'océan, nous dit-on. Il y avait donc 27 mètres d'eau entre l'explosion et le cratère créé. Mais Trinity n'était qu'à 30 mètres au-dessus du sol du désert, avec rien que de l'air entre les deux. Et on nous dit pourtant qu'elle a laissé un cratère de 9 mètres de large et de 1,50 mètre de profondeur. Je le répète, c'est 600 mètres de large pour Baker contre 9 mètres pour Trinity. Il me semble qu'ils ne voulaient pas creuser un gros trou sur le site Trinity, ils ont donc fait l'impasse dessus.

Comme nous pouvons cependant le voir d'après la photo ci-dessus, il n'y a pas du tout de cratère, même pas un de 1,50 mètre.

Oppenheimer et ses potes se trouvent au pied de la tour de tir [\[photo ci-dessous\]](#), qui était la tour sur laquelle la détonation s'est produite. Ils regardent l'un des quatre pieds et les gars derrière eux en regardent un autre.



Voyez-vous un cratère entre eux ? Moi non.

Nous sommes finalement censés croire que ces gars sont juste en train de traîner dans une zone hautement radioactive sans tenue de protection, à un moment où il y aurait encore des retombées ? On me dira que les retombées

s'arrêtent au bout de deux semaines ou à peu près et que le sol est également non radioactif après quelques semaines. Mais cela contredit toutes les autres histoires qu'on nous a fait ingurgiter. Comme celle-ci : sur la page de l'atoll de Bikini, nous avons vu les indigènes revenir dix ans après la dernière explosion (en 1968) "en se basant sur un conseil de scientifiques selon lequel le taux de radiation avait suffisamment diminué". Pourtant en 1982, une équipe française a découvert que les taux de radiation étaient toujours dangereux et les îliens furent de nouveau déménagés. Cela se passe 24 ans après la dernière explosion. Et nous voyons pourtant Oppenheimer en personne debout à ground zéro en complet cravate juste quelques semaines après le test Trinity !



AFTER TEST

Voici une autre photo de ground zéro. Ce n'est pas la photo d'une famille en vacances, c'est une photo du gouvernement peu de temps après le test. C'est l'une des rares publiée sur la page Trinity de Wikipédia. Non seulement elle

ne concorde pas avec la précédente photo, mais de nouveau, il n'y a pas de trou, pas de traces de brûlé, pas de verre, pas de preuve d'une explosion de 20 kilotonnes là-dessus. J'ai déjà vu plus de dégâts à la plage quand les enfants construisent des châteaux de sable. Et qui sont ces gugusses ? On dirait un couple de clochards. Est-ce le genre de photo que vous vous attendez à trouver sur un énorme website grand public pour prouver le test Trinity 70 ans après les faits ? On s'attendrait à voir au moins une troupe de généraux 5 étoiles et autres gros bonnets ou un groupe de bureaucrates en chef. On ne s'attendrait pas à un couple de gars qui semblent à la recherche de vieux pneus. Encore une fois, la plaisanterie crève tellement les yeux qu'il ne vous reste plus qu'à en rire.

Rappelez-vous aussi que le test Trinity aurait été réalisé le 16 juillet 1945. Il y a eu Hiroshima le 6 août 1945, trois semaines plus tard. Non seulement cela ne tient pas debout en tant que test, cela ne tient pas debout non plus étant données la situation de la guerre en juillet. Un test d'engins explosifs importants demande normalement beaucoup plus de temps. On ne teste pas quelque chose juste une fois pour le mettre ensuite en service trois semaines plus tard. Même avec quelque chose d'aussi insignifiant que des nouveaux cosmétiques, on les teste sur plusieurs mois ou années à différents niveaux et on attend ensuite pour surveiller les effets secondaires. On ne frotte pas juste une lotion sur un cobaye, OK "Oh, il n'est pas mort tout de suite", et on ne met pas la lotion en rayon la semaine d'après. Cette précipitation à larguer une bombe testée une seule fois devrait vous paraître très suspect. Encore plus suspect sachant que le Japon était déjà battu. Ce n'est pas comme s'ils allaient attaquer le sol de l'Amérique et que nous devions les bombarder pour nous protéger. Nous bombardions le Japon depuis début mars et ils étaient incapables de nous stopper. Selon l'histoire officielle, une bombe incendiaire a été larguée sur Tokyo le 9 mars, tuant 100.000 personnes. Entre mars et juillet, nous avons lâché des bombes incendiaires sur 66 autres cités japonaises, causant la mort d'un demi-million de gens. Combien de cités américaines ont-elles été bombardées dans cette période ? Voyons... oh, c'est ça, zéro. On nous a dit que les bombes avaient été larguées pour empêcher d'autres pertes de notre côté, mais c'est encore pour détourner notre attention. Les japonais ne nous attaquaient pas à ce point. Pourquoi l'auraient-ils fait ? Mettez-vous à leur place. Si votre patrie est mise en pièces par les bombardements, vous allez reculer et mettre tout ce qui vous reste dans la prévention de nouvelles attaques sur votre sol. Vous n'allez pas

envoyer vos forces dans des missions offensives, vous allez les garder sur votre sol en posture défensive. La seule manière de perdre des hommes à ce stade était de leur faire survoler le Japon ou de les faire naviguer sur ses côtes. Si nous ne voulions pas perdre d'hommes, tout ce qu'il y avait à faire était de rester au loin. Que l'empereur se soit "rendu sans conditions" ou non n'est pas la question. La question est qu'il était incapable de nous causer du tort, capitulation ou non. Il était battu, point final. Il n'y avait certainement aucune justification pour continuer les bombardements.

En bref, vous pouvez garder l'esprit tranquille à ce sujet, parce qu'il n'y a aucune chance que nous ayons largué des bombes nucléaires sur le Japon. Cela ne s'est tout simplement pas produit. Le Japon le sait, la Russie le sait et les seuls à ne pas savoir, ce sont les citoyens américains, qui ont été réduits par la propagande à un état d'idiotie massive. La peur du nucléaire n'a pas servi à tenir les russes à distance (car les russes n'avaient pas non plus de nucléaire). Elle a surtout servi pendant 70 ans à entretenir un sentiment de panique chez les citoyens américains et à maintenir un niveau de dépenses militaires et d'espionnage absurdement élevé.

Dans ce même ordre d'idées, vous devriez trouver très curieux que la bombe testée à Trinity soit une bombe au plutonium, comme la bombe *Fat Man* qui aurait servi à Nagasaki. La bombe utilisée d'abord sur Hiroshima était une bombe à uranium, elle n'avait donc jamais été testée. Pourquoi choisir de larguer en premier une bombe qui n'a pas été testée plutôt que celle qui l'a été ? C'est illogique. Ce qui suit n'a également aucun sens :

« À la fin de la guerre, comme il n'était pas prévu de recourir de nouveau à la conception inefficace de Little Boy [le surnom de la bombe larguée sur Hiroshima], de nombreux plans et schémas furent détruits. »

Quoi ? Savez-vous combien a coûté le projet Manhattan ? Autour de 25 milliards de dollars. N'est-il pas absurde de dépenser des milliards pour construire une bombe nucléaire qui a fait ses preuves et de détruire ensuite les plans et schémas ? Cette histoire me rappelle en fait celle racontée il y a quelques années quand des enquêteurs de la NASA cherchèrent le film original de l'alunissage. On leur a dit que la NASA l'avait perdu. Il se trouve que la NASA l'avait bien effacé et avait recyclé les bandes dans les années

1980. Je ne plaisante pas. La NASA a donné comme explication qu'elle faisait face à l'époque à une pénurie majeure de bandes. Oh, bon, je suppose que ça part d'une bonne intention. Nous n'avons dépensé qu'une centaine de milliards pour le projet Apollo, qui s'attend donc à n'en avoir aucun enregistrement permanent ? Le bouche à oreille est bien suffisant. Ils avaient probablement besoin de bandes pour enregistrer les épisodes de *Battlestar Galactica*.

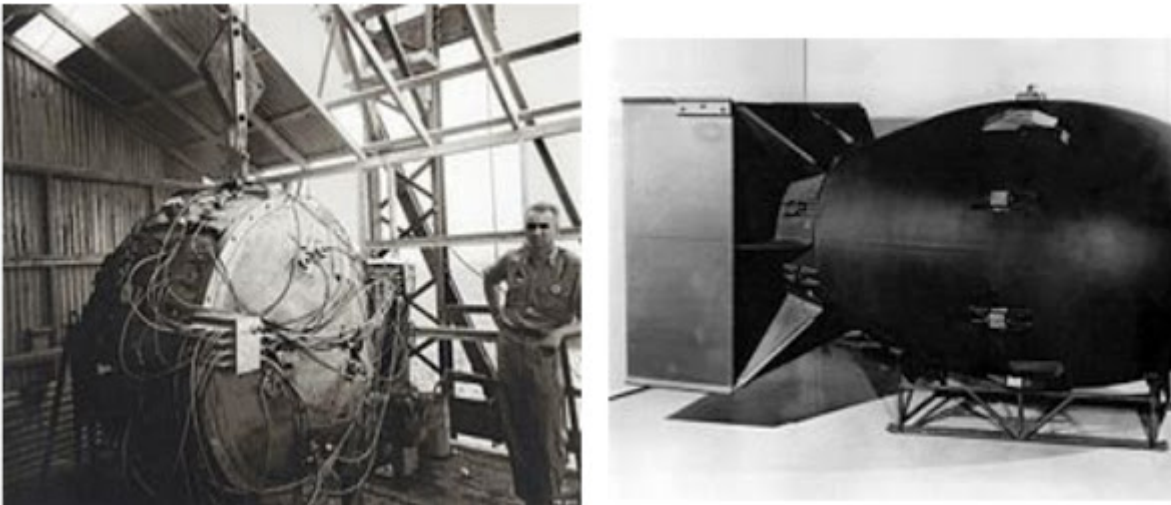
Mais il y a plus. Concernant l'absence de test de la première bombe nucléaire qui aurait servi pendant la guerre, on nous dit :

« Il existait plusieurs raisons de ne pas tester une bombe de type Little Boy. Tout d'abord, il y avait peu d'uranium-235 en comparaison de la quantité relativement importante de plutonium, qui, on le pensait, pourrait être produit par les réacteurs du site de Hanford. De plus, la conception de l'arme était si simple qu'on estima que seul le montage de type canon nécessitait des tests de laboratoire. À la différence du modèle à implosion, qui exigeait une coordination sophistiquée des charges explosives formées, on était quasiment certain que le modèle de type canon allait fonctionner. »

Des trucs qu'ils espèrent vous faire avaler ! Lisez s'il vous plaît les deux dernières phrases attentivement, car la seconde contredit la première. Dans la première phrase, la conception de l'arme est simple et la seule chose qui nécessite un test est le montage de type canon. Dans la seconde phrase, remarquez que c'est l'inverse : le montage de type canon fonctionnera de manière certaine, ce qui implique qu'il n'a pas besoin d'être testé. Mais maintenant c'est le modèle à implosion qui est sophistiqué. On vous prend pour des imbéciles. En réalité, aucun des deux énoncés n'est pertinent. Cette arme était présumée la première de son genre, comme nous le savons. Elle était présumée la première explosion nucléaire inventée et la première à être utilisée. Elle coûte horriblement cher et aurait nécessité la coordination de physiciens occidentaux éminents, y compris plusieurs volés en Allemagne. Alors comment est-il possible que la conception de l'arme soit simple ? Elle n'exigeait pas seulement une "coordination des charges explosives", elle exigeait la première explosion par réaction en chaîne de fission, qui jusque-là n'était que théorique. L'idée de ne jamais la tester sur le terrain est grotesque.

De plus, si ces choses n'avaient pas besoin d'être testées avant leur premier usage dans la guerre, pourquoi les centaines de bombes suivantes en avaient-elles besoin, en explosant leurs saloperies sur de grandes parties du monde ? Comme d'habitude, on ne trouve aucune cohérence dans ce qu'on nous raconte.

Il y a ensuite une grosse différence entre le Gadget et Fat Man. Le Gadget est ce qui a explosé à Trinity. Fat Man a explosé à Nagasaki 24 jours plus tard.



Le Gadget est à gauche

Étonnant, n'est-il pas, qu'ils aient pu améliorer autant leur technique en seulement trois semaines ? Je dirais que la deuxième photo n'est que la bombe, mais comme son diamètre n'est que de 1,50 mètre, le Gadget que nous voyons sur la première photo ne se logerait pas dedans. Le gadget à l'intérieur de Fat Man aurait dû être plus petit et plus simple, tout en fournissant le même rendement. Bon, cela appelle une question : si Fat Man était déjà construit et était plus petit et plus simple, pourquoi le Gadget était-il si gros et complexe ? Ils ont été construits à la même période. Bien qu'on nous ait précisé qu'ils avaient travaillé dessus pendant des années, ils ne l'avaient fait en réalité que pendant une seule année. Le premier uranium enrichi n'arriva à Los Alamos qu'en juin 1944. On ne peut travailler sur une bombe à uranium sans uranium. En outre, tout ceci contredit ce qu'on nous a

dit sur la page Trinity à propos de la construction de Jumbo. Jumbo était le conteneur construit au cas où le Gadget de Trinity aurait échoué à détonner correctement, afin que le plutonium puisse être économisé. Ils n'en avaient pas suffisamment pour un second test, voyez-vous. Alors comment ont-ils fait pour en avoir assez pour Fat Man ?

On me dira qu'en juillet ils en avaient assez pour la deuxième détonation. Mais voici ce qui est dit sur Wikipédia à ce sujet :

« Au moment où il [Jumbo] arriva, les réacteurs de Hanford produisaient du plutonium en quantité et Oppenheimer était sûr qu'il y en aurait assez pour un second test. »

Voici l'explication de la non-utilisation de Jumbo à Trinity. Mais cela indique qu'au moment du test Trinity, ils n'avaient pas la certitude que le nouveau plutonium servirait dans un deuxième test, ou dans une bombe destinée au Japon. Ils n'étaient pas sûrs non plus que la quantité de plutonium était suffisante. Préciser qu'Oppenheimer était confiant indique qu'il y avait eu là un grand point d'interrogation. Quoi qu'il en soit, ceci indique certainement que Fat Man n'avait pas été chargé à ce moment-là. Allons-nous supposer qu'il avait déjà été construit vide, juste au cas où le test Trinity serait réussi et où Truman ordonnerait un largage sur le Japon ? Même s'ils avaient assez de plutonium en provenance de Hanford pour remplir Fat Man, il fallait qu'ils fassent venir le plutonium, remplissent Fat Man, le calibrent, le chargent etc., en moins de trois semaines. On nous dit que ce fut fait en réalité en neuf jours environ, car Fat Man avait quitté Kirtland le 26 juillet. On a du mal à croire que tout ceci ait pu être aussi précipité, car 1) il est insensé de précipiter un travail sur un tel dispositif – ce serait extrêmement dangereux de bâcler le travail sur un tel dispositif, 2) il n'y a pas eu de précipitation. Le Japon avait déjà été vaincu et il n'y avait aucune raison de les bombarder, encore moins de les bombarder avec les premières bombes nucléaires.

Pour un supplément de preuve dans cette direction, il est possible que vous ne sachiez pas qu'avant de faire le test Trinity, une "répétition" fut réalisée deux mois plus tôt. Lors de cette répétition, on a fait exploser 108 tonnes longues d'explosifs au même endroit. Curieusement, cette explosion conventionnelle produisit des pics d'isotopes radioactifs et ils l'admettent.



Voici un empilement d'explosifs conventionnels. On peut se demander comment une explosion conventionnelle est la "répétition" d'une explosion nucléaire. Comme on nous fait croire que les explosions nucléaires sont complètement différentes des explosions conventionnelles, les dernières ne peuvent être une répétition des premières. Répétez-vous une nage d'un kilomètre en courant un kilomètre ? Non. On ne peut rien apprendre sur une explosion nucléaire en pratiquant une explosion conventionnelle. Le seul moyen de répéter une grosse explosion nucléaire est de réaliser une explosion nucléaire moins importante.

Le pic d'isotopes radioactifs est un autre indice évident, car ils tentent de faire ressembler une explosion conventionnelle à une explosion nucléaire. Mais qui vont-ils duper ? Ils ne peuvent se duper eux-mêmes, parce que ce sont eux qui ont manigancé les choses. Il n'y a que vous à pouvoir duper.

Comparez avec leur manière de faire maintenant des exercices de répétition pour les derniers événements mis en scène. Souvenez-vous qu'il y a eu toutes sortes d'exercices le 11 septembre, en même temps que l'événement réel. Même chose pour les événements du 7 juillet à Londres, où des exercices identiques ont été réalisés le même jour. Idem avec Sandy Hook et la plupart des autres "tragédies" qu'on vous a fait avaler récemment. Il y a toujours des "répétitions" juste avant ou pendant les événements eux-mêmes. Nous voyons la même chose avec le test Trinity, cette étrange répétition deux mois plus tôt, avec une explosion conventionnelle faite pour ressembler à une explosion nucléaire. Pourquoi ? Eh bien, quand on regarde les photos du test Trinity, a-t-on un quelconque moyen de savoir si elles proviennent de l'événement de juillet ou de l'événement de mai ? Non. Elles ne sont pas horodatées, n'est-ce pas ? Savez-vous quelle différence il y a au coup d'œil entre une explosion nucléaire et une grosse explosion conventionnelle ? Non, personne ne s'en rend compte, parce qu'il n'y a pas eu d'explosion nucléaire. Il y a de grosses explosions conventionnelles et ensuite il y a de fausses explosions nucléaires, avec un montage dans des laboratoires de photos ou simulées dans de grands studios de tournage comme à Lookout Mountain.

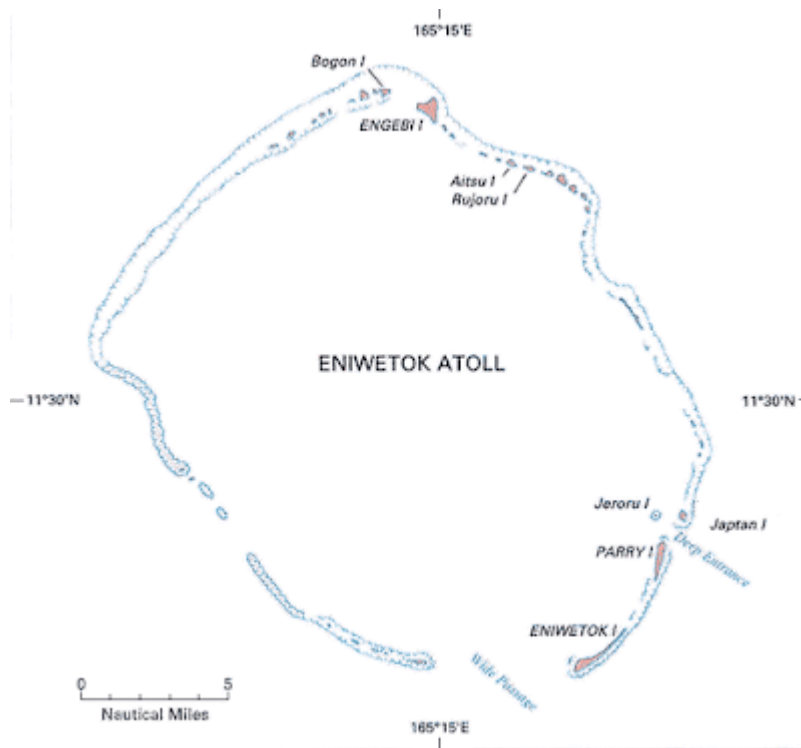
Ils admettent que le panache de la répétition d'explosion était visible à une distance de 95 km et le major Shields a dit qu'il le trouvait "beau". Pourquoi n'en a-t-on aucune photo ? Pourquoi ne pouvons-nous pas comparer les deux ? Bien, une raison en est qu'ils ont fait cette répétition de nuit, à 4h37. Pourquoi le faire à cette heure-là ? Quel intérêt à s'occuper de ce truc en tâtonnant dans l'obscurité en plein milieu d'un désert ?

Voici un autre montage :



C'est une explosion à Enewetok pendant l'opération Sandstone. Mais c'est une photo manifestement truquée, car on voit des lignes un peu partout. Regardez la longue ligne verticale dans la moitié inférieure à droite. Encore pire, ce reflet dans l'eau n'est pas à la bonne place. Vous voyez comme ce reflet est incliné vers la gauche ? C'est impossible à moins que l'océan lui-même ne soit penché. Le reflet devrait se trouver directement entre l'image

et le photographe. En d'autres mots les deux taches lumineuses devraient s'aligner verticalement. Un autre problème est qu'ils ont encore une fois échoué à truquer le soulèvement de l'océan. Je vous ai montré ce problème dans mon analyse des photos de Bikini. Il devrait y avoir une vague géante circulaire autour de l'explosion, mais il n'y en a pas. Nous voyons beaucoup d'eau s'écartier mais pas d'eau qui s'éloigne. Vous direz qu'il semble y avoir un soulèvement partiel, mais ce n'est pas un soulèvement, c'est l'atoll lui-même.



Un autre problème, ce sont ces petits nuages qui traînent ici et là, ne réagissant pas du tout à l'explosion. Vous direz que l'explosion se limite à cet endroit au nuage champignon, mais ce n'est pas vrai. L'explosion devrait voyager très vite dans l'air, beaucoup plus vite que la formation du jaillissement d'eau.

Avant que la colonne d'eau ne se forme à ce niveau, l'onde de choc dans l'air aurait dû atteindre ces nuages très proches et les aurait dispersés ou du

moins étirés, ils ne sont donc pas en rapport avec l'événement.

Nous avons aussi ceci d'après le récit officiel :

« Des observateurs qui regardaient depuis les bateaux dans le lagon ont vu un éclair brillant et senti une chaleur rayonnante. »

S'ils ont senti une chaleur rayonnante, ils ont aussi reçu une dose de radiations, car les deux voyagent ensemble.

On ne nous montre pas ce que ces observateurs portent, mais dans les photos publicitaires de Bikini, l'un des marins était torse nu. Des choses qu'ils espèrent vous faire croire !

Et de quel lagon parlent-ils ? Du même atoll ? Sûrement pas. On nous dit que le son a mis 45 secondes pour les atteindre, ils étaient donc à environ 15 km de là. Comme l'atoll a à peu près 24 km de diamètre, ils se trouvaient dans le lagon du même atoll ! Retournons donc sur la photo de l'explosion ci-dessus. Les observateurs étaient à l'intérieur de ce cercle.

Pour le test Trinity, les militaires étaient encore plus près, observant à 9 kilomètres de là environ. Nous savons que ces militaires n'étaient pas protégés, car nous avons vu les photos. Ils sont en treillis. Si l'une de ces explosions avait été réelle, cela aurait été une très mauvaise idée. Et ils auraient dû tirer la leçon de Trinity en 1945 et ne pas la répéter à Enewetok en 1948.



C'est une autre photo de Trinity. Plein de choses qui clochent ici. D'abord, l'explosion est plutôt pathétique comparé à la manière dont ils ont trafiqué les dernières. Trinity était d'environ 20 kilotonnes, alors que Able et Baker dans l'atoll de Bikini étaient légèrement plus gros, 23 kilotonnes. Et pourtant Baker est truqué pour ressembler à ça.

Que fait une différence de 3 kilotonnes, hein ?

Mais il y a encore de plus gros soucis avec cette photo de Trinity. Regardez de près les militaires. Pourquoi les militaires les plus proches sont-ils dans une ombre épaisse, alors que l'ombre de ceux juste devant eux est grise ? Cela n'a pas de sens. Le soleil ne fait pas d'ombres sélectives. Elle est soit noire ou grise, mais pas les deux. C'est un mauvais montage, pour faire croire qu'il y a là un tas de militaires alors que ce n'est pas le cas.



Nous avons un problème similaire ici, car cette photo est un faux évident. Non seulement ces gugusses sont beaucoup trop près de l'explosion, toujours sans aucune tenue de protection ni même de lunettes de protection, mais de nouveau les ombres sont illogiques. L'explosion est brillamment éclairée par la droite, mais les personnages de premier plan sont seulement *vaguement* éclairés par la droite. Ils sont supposés par ailleurs être des photographes professionnels. Ils devaient vouloir la meilleure photo de l'explosion, qui aurait été avec le soleil derrière eux, non à droite. Ils devaient savoir que le soleil se lève à l'est et n'auraient pas voulu se positionner eux-mêmes au sud. Le terrain au centre de la photo n'a aucun sens, indiquant que ce que nous avons ici n'est que le sol d'un studio et un faux arrière-plan.

Je souhaite revenir sur ce que j'ai dit concernant les lunettes de protection, n'ayant pas assez dessus insisté avant. Si ces événements étaient réels, ils auraient émis une dose de rayons gamma, qui sont une horreur pour les yeux. Et la distance importe moins avec les rayons gamma qu'avec les autres particules, car les rayons gamma sont des photons. Ils voyagent à la vitesse

de la lumière, ce qui signifie qu'ils parcourraient la distance vers ces stupides photographes en environ 0,00001 seconde. Durant cette période, ils ne perdraient aucune énergie, donc se tenir à quelques kilomètres en retrait ne change rien. Les rayons gamma possèdent une telle énergie que la plupart des lunettes de protection seraient inutiles. Fermer les yeux n'aiderait pas non plus car les rayons passeraient directement à travers vos paupières comme si elles n'existaient pas. Les photographes devraient regarder à travers des binoculaires à double et triple blindage. Nous sommes supposés croire à la place qu'ils sont juste là les yeux grand ouverts.



C'est la seule photo en couleur de l'événement, elle aurait été prise par un physicien de l'environnement nommé Jack Aeby. Elle est supposée avoir été prise avec une ouverture $f/4$. Comme cela se passait à 5h30 du matin,

pourquoi n'a-t-il pas ouvert l'objectif à fond, disons à f/2,8 ? Voulait-il être sûr que la photo serait pourrie ? On dirait que c'est une pellicule ISO 1600 au lieu d'une 100, sinon pourquoi aurait-elle autant de grain ? La vitesse d'obturation était de 100. Quoi, il n'a jamais entendu parler d'un trépied ? Et pourquoi le gouvernement américain a-t-il fait faire sa seule photo couleur par un amateur ? N'avaient-ils pas les moyens d'embaucher des professionnels sachant comment utiliser des films couleur et des trépieds ? Allons, cette histoire, c'est vraiment de la connerie.

On nous dit,

« Le groupe de photographie employa cinquante caméras différentes, prenant des films en action et au ralenti. Des caméras spéciales Fastax prenant 10.000 vues par seconde allaient enregistrer les moindres détails de l'explosion. »

Si c'est le cas, pourquoi toutes les images de Trinity sont-elles aussi nulles : avec du grain, floues, prises à distance et dans l'ombre ? Pourquoi est-ce toujours la pathétique photo d'Aeby qu'on nous montre toujours ? Pourquoi les films sont-ils [de cette qualité](#) ? Ce film est de 24 images/seconde et non 10.000. Ou [de cette qualité](#) ? On nous dit que la caméra avait une capacité de 15 millions d'images. Pourquoi les films montrent-ils toujours cette daube, faisant penser à des séquences mises bout à bout en laboratoire ? Si le dernier lien ne vous fait pas rire, vous n'avez pas compris la plaisanterie.

Nous avons vu, rappelez-vous, ce même genre de tromperie avec les alunissages et l'assassinat de Kennedy. Pour les alunissages, on nous a fait voir des images à grain, floues, de seconde génération, filmées à partir d'écrans tremblotants. Avec l'assassinat de Kennedy, il fallait étudier le film merdique de Zapruder enregistré avec un Zoomatic Bell et Howell, bien que nous sachions maintenant que des cameramans professionnels se tenaient au bord du trottoir pendant toute la durée de l'action.



Pourquoi ces gars en train de filmer cette famille allongée par terre pendant que Kennedy passe en voiture à côté ? Est-ce le retour de la Sainte Famille qui joue dans l'herbe, pour que les cameramans ignorent complètement le président qui passe en voiture et se fait tirer dessus, etc. ?

[En passant, Miles Mathis a donné une version personnelle radicalement différente de "l'assassinat" de JFK. Ce qui fera l'objet d'une autre traduction.]

Sur la page de Lookout Mountain, nous trouvons ceci :



Ce n'est donc pas comme si l'armée n'avait aucune technologie. Ils n'avaient pas besoin de s'en remettre à des cameramans amateurs positionnés à 80 km. Ils vous refilent ces photos de merde, ce qui leur permet bien des dissimulations. Ces ridicules photos en basse résolution sont plus compliquées à analyser, empêchant toute étude.

Il y a d'autres problèmes avec l'heure supposée du test Trinity. On nous raconte qu'il était prévu au départ pour 4h, heure de l'ouest. Comme nous étions toujours pendant l'horaire de guerre du temps de Roosevelt en juillet 1945 [mais le test eut lieu après l'élection de Harry Truman, FDR étant mort en avril 45], le lever de soleil au centre du Nouveau-Mexique le 16 juillet a eu lieu à 6h07 environ [d'après des cartes de lever et coucher de soleil du jour]. Pourquoi iriez-vous programmer un test important en pleine nuit ? Et si le test était prévu à 4h, pourquoi tous ces cameramans étaient-ils là ? Ils n'auraient pu obtenir aucune image, après l'éclat initial. Mais c'est encore

plus important, car il est dit que la détonation eut lieu à 5h29. C'est encore 38 minutes *avant* le lever de soleil local. Comment ont-ils pu faire toutes ces photos de plein jour comme celle ci-dessous ?



Allez-vous me dire que c'est 38 minutes avant le lever du soleil ? Wouah, la lune devait être alors bien brillante. Regardez ces ombres étonnantes que la lune pouvait projeter à l'époque ! Avec ce peu de lumière, pas moyen de prendre des photos à 100 et f/4, comme Jack Aeby est censé l'avoir fait. De plus, ces caméras auraient dû être munies de filtres pour protéger le film des radiations. Ce qui réduit encore davantage la lumière, bien sûr. Donc rien de ce qu'on veut nous faire croire ne tient la route.

On me dira que ces gars ont été éclairés par l'explosion, non par le soleil, mais nous pouvons voir que ce n'est pas vrai non plus. S'ils avaient été éclairés par l'explosion, leurs ombres seraient droit derrière eux. Mais nous

voyons que les ombres sont sur la gauche. Par ailleurs, la détonation n'a "éclairé les montagnes que pendant une ou deux secondes". La photo est prise plusieurs minutes après la détonation.

La taille des ombres prouve en fait que ce n'est pas au lever du soleil, encore moins avant. Le soldat assis au milieu de la photo [celui au 1^{er} plan] mesure sur mon écran à peu près 1,25 cm. Son ombre mesure 3,75 cm, trois fois plus. Ce qui signifie que le soleil est à environ 18° au-dessus de l'horizon. Cela donne une heure aux environs de 8h du matin. Nous pouvons nommer cette opération "Ma montre s'est arrêtée".

William Laurence, l'agent secret du New York Times, a rédigé l'événement de cette manière :

« Un grand cri emplit l'air. Les petits groupes qui étaient jusque-là restés enracinés au sol comme les plantes du désert, se mirent à danser au rythme des hommes primitifs quand ils dansaient pendant la fête du feu à l'arrivée du printemps. »

Ce grand cri aurait dû être celui de centaines d'idiots bombardés par les rayons gamma devenant aveugles et définitivement stériles. Comme par hasard, tout ceci ne s'est pas produit.

Tout aussi étrange de voir dans les films du pré-événement plusieurs panneaux indiquant aux militaires de se tenir tranquilles sur ce qu'ils sont sur le point d'observer. Pourquoi ? Le test n'était pas un secret. Comment pouvait-il l'être ? On pouvait le voir à des centaines de kilomètres à la ronde, au-delà même du Nouveau-Mexique. Il figurait dans les journaux occidentaux le jour même et bien sûr ils s'en sont vantés pendant des semaines. Hiroshima ne fut que 21 jours plus tard et la véritable nature du test fut rendue publique à l'époque. Alors pourquoi tous les panneaux d'avertissement pour les soldats sur le sol ? Je suggère qu'on leur a ordonné de se tenir tranquille pour la simulation. Il y en avait probablement beaucoup qui étaient au courant ou avaient l'intuition que cette explosion n'était pas nucléaire et c'est ce qui rendait nécessaire de la garder secrète. Ce qui explique aussi pourquoi ces soldats n'avaient pas de problème à circuler près de l'événement sans vêtements protecteurs. Ils savaient qu'on n'a pas besoin

de tenue de protection dans une explosion conventionnelle. Une fois qu'on sait ce qui se passe vraiment, les films de l'événement commencent à avoir du sens.

Comme confirmation de l'histoire Trinity, on nous a dit que les retombées ont atteint l'Indiana en voilant des pellicules Kodak là-bas. Il est intéressant que ce film ait été voilé dans l'Indiana des semaines plus tard mais que les appareils à seulement quelques kilomètres en soient sortis indemnes. En d'autres mots, les retombées ont voilé des pellicules à des milliers de kilomètres mais les rayons gamma ont épargné tous les appareils photos sur le site. Un miracle, vraiment.

Voici un récit comique que j'ai pris sur la page Wikipédia :

« J'avais les yeux fixés sur l'horizon droit devant avec l'œil gauche protégé par une vitre de soudeur et l'œil droit ouvert sans protection. Mon œil droit fut soudain ébloui par une lumière qui apparut instantanément partout sans augmentation d'intensité. Mon œil gauche voyait s'élever une boule de feu comme une bulle immense. J'ai enlevé la vitre de mon œil gauche presque immédiatement et j'ai regardé la lumière monter dans le ciel. L'intensité lumineuse tomba rapidement sans aveugler par conséquent mon œil gauche mais c'était encore extraordinairement brillant. »

L'intensité qui tombe rapidement n'avait rien à voir. Ou vos yeux sont détruits dans les deux premières secondes ou ils ne sont pas détruits. Mais demandez-vous simplement si le récit est plausible. Ce gars prend une vitre de soudeur mais ne recouvre qu'un seul œil ? Sommes-nous supposés assez stupides pour croire ce gars ? Il était avocat et non soudeur, s'il a pris soin de trouver et d'apporter avec lui une vitre de soudeur, pourquoi l'utiliser pour un seul œil ? Si nous sommes enclins à croire quoi que ce soit de ce récit, nous devons supposer que des scientifiques lui ont conseillé d'acheter la vitre et de s'en servir. Alors ou bien il s'en sert ou bien il ne s'en sert pas. En aucun cas il ne l'utiliserait que pour un seul œil, ce qui le condamnerait à une douleur extrême et une cécité permanente.

Je pourrais poursuivre indéfiniment à débusquer ces histoires de tests nucléaires, mais je m'en lasse rapidement. Comme le reste, c'est vraiment

trop facile et devient ennuyeux au bout de quelques pages. Il se peut que je revienne plus tard sur le sujet, mais pour l'instant j'ai besoin de passer à quelque chose d'autre.

Traduction Helios // fev 2016 // bistrobarblog.blogspot.ch